BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/ PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

09 -07- 2026

Broj: JN2-02-07-1-891-6/26
Banja Luka, 9.7.2026.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, u vijeću sastavljenom od Dragana Bilića kao predsjednika vijeća, Ervina Bibanovića i Tomislava Ćužića kao članova vijeća, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača KMC d.o.o. Banja Luka bez broja od 15.5.2026.godine kojeg zastupa punomoćnik Boško Diljević, advokat iz Banja Luke, izjavljene protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1474/26 od 4.5.2026.godine ugovornog organa „Gradska toplana" a.d. Doboj, u konkurentskom zahtjevu za dostavljanje ponuda u predmetu javne nabavke usluga – „Iznajmljivanje kopir aparata" za koje je objavljeno Obavještenje o nabavci broj 604-7-2-63-3-7/26 dana 20.4.2026.godine, na osnovu člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", br: 39/14, 59/22 i 50/24), čl. 193. st. (1) i (2) i 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici održanoj dana 9.7.2026.godine, donosi sljedeće:

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1474/26 od 4.5.2026.godine i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
3. Usvaja se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka koji se odnosi na sastav žalbe bez broja od 15.5.2026.godine, izjavljene po punomoćniku žalitelja Bošku Diljević, advokatu iz Banja Luke, u iznosu od 987,18 KM dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.
4. Nalaže se ugovornom organu da nadoknadi punomoćniku žalitelja troškove žalbenog postupka iz tačke 3. dispozitiva ovog rješenja u roku od osam dana od prijema ovog rješenja.
5. O povratu uplaćenih sredstava na ime nakade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM odlučit će se posebenim rješenjem od strane ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

„Gradska toplana“ a.d. Doboj (u daljem tekstu: Ugovorni organ) je nakon provedenog postupka javne nabavke roba donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 1474/26 dana 4.5.2026.godine. Nezadovoljan ishodom postupka, žalbu protiv navedene odluke je izjavio ponuđač KMC d.o.o. Banja Luka koju je Ugovorni organ zaprimio dana 18.5.2026.godine. Postupajući po navedenoj žalbi, daña 19.5.2026.godine Ugovorni organ donosi Zaključak broj: 1752/26 na osnovu kojeg žalbu ponuđača KMC d.o.o. Banja Luka odbacuje kao neblagovremenu. Ponuđač KMC d.o.o. Banja Luka, kojeg zastupa punomoćnik Boško Diljević, advokat iz Banja Luke (u daljem tekstu: Žalitelj) protiv navedenog Zaključka izjavljuje žalbu ovom organu zbog povreda odredaba postupka, pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama i Zakona o upravnom postupku. Predmetnu žalbu Ugovorni organ je u prilogu izjašnjenja, dokaza o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka i relevantne dokumentacije, proslijedio ovom organu dana 25.5.2026.godine. Dana 3.7.2026.godine ovaj organ rješenjem broj: JN2-02-07-1-869-6/26 je usvojio žalbu i poništio osporeni Zaključak broj: 1752/26 od 22.5.2026.godine kao nezakonit, te predmet vratio Ugovornom organu na ponovni postupak.

U žalbi proitv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 1474/26 od 4.5.2026.godine, se navodi sljedeće:

Predmet javne nabavke „IZNAJMLJIVANJE KOPIR APARATA” broj nabavke. 1207726, broj obavještenja o nabavci: 604-7-2-62-3-7/26, Konkurentski zahtjev, procijenjena vrijednost javne nabavke je 30.000,00 KM bez PDV-a. Ožalbenom odlukom ponuda ponuđača „.COPY PASTE” s.p. P.Ristić Doboj je ocijenjena najpovoljnijom, navedenom ponuđaču je dodijeljen planirani ugovor sa punom cijenom od 30.000.00 KM bez PDV-a i bez provođenja e-aukcije. Ponuda Žalioca je odbačena kao nepravilna, a u obrazloženju ožalbene odluke navedeno je da Zaliiac nije ispunio uslov iz Tenderske đokumetacije (u daljem tekstu - „TD“), a koji se odnosi na član 2.stav (1) tačka (3) i odbija se jer je rok važenja ponude kraći od roka traženog u TD u skladu sa članom 60. stav (1) ZJN BiH.

Blago vremenost žalbe:
Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 1474/26 zaprimljena je putem maila 07.05.2026. godine , rok za žalbu je 10 dana , odnosno posljednji dan roka je 17.05.2026. godine u skladu sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama BiH. S obzirom da posljednji dan roka pada u nedelju , u skladu sa članom 92. stav 2. Zakona o upravnom postupku Bosne i Hercegovine , rok ističe prvog narednog radnog dana , što znači u ponedeljak 28.05.2026. godine , tako daje predmetna žalba blagovremena. Žalba je izjavljena od strane ovlaštenog lica, te je ista dopuštena i uredna, o čemu u prilogu dostavljamo odgovarajući dokaz.
Aktivna legitimacija :
Žalilac je preuzeo tendersku dokumentaciju sa Portala javnih nabavki što je prvi predušlov za dokazivanje aktivne legitimacije. Žalilac je i registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet

nabavke, što je dokazano dostavljanjem Aktuelnog izvoda iz sudskog registra, što dokazuje da ima pravni interes za dodjelu ugovora u konkretnom postupku javne nabavke, te da mu nezakonitim postupanjem Ugovornog organa (u daljem tekstu - „UO“) može biti pričinjena šteta (izmakla dobit), ukoliko Ugovorni organ nezakonito ocjeni ponudu Žalioca kao nepravilnu.

U skladu sa tačkom 22. TD - Rok važenja ponude koji glasi: *„Rok važenja ponude je 60 dana. Ukoliko ponuđač u ponudi ne navede rok važenja ponude, onda se smatra daje rok važenja ponude onaj koji je naveden u TD. Ugovorni organ zadržava pravo da pismenim putem traži saglasnost za produženje roka važenja ponude.„* Žalilac je u ponudi jasno brojevima i slovima naveo da ponuda važi 60 dana. U tački 4. Obrasca za ponudu TD je definisano da „u slučaju razlike između perioda važenja ponude upisanog brojevima i slovima, validan je rok važenja ponude upisan slovima". Ugovorni organ je suprotno principu nediskriminišućeg tretmana i jednakog postupanja prema svim ponuđačima iz člana 3. ZJN odbacio ponudu kao nepravilnu, te propustio da iskoristi zakonsku mogućnost da u skladu sa članom 68. stav (3) ZJN zatraži pojašnjenje ponude Žalioca, pogotovo jer je evidentno da se u konkretnom slučaju radi samo sitnoj omašci u pisanju (lapsus calami), što svakako i prema mišljenju KRŽ-a nije razlog za odbacivanje ponude, jer se time ZJN dodatno postrožava i formalnost postaje sama sebi svrha.

Nakon izvršenog uvida u ponudu ponuđača „COPY PASTE" s.p. P.Ristić Doboj, 11.05.2026. godine, utvrđeno je da Ugovorni organ nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje u vezi sa ispunjavanjem kvalifikacionih uslova pomenutnog ponuđača. Žalilac podnosi žalbu u skladu sa članom 103. ZJN , zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pravila postupka, a zasniva je na sledećim žalbenim navodima:

Prvi žalbeni navod

U skladu sa tačkom 25. Tenderske dokumentacije - Nacrt ugovora koji glasi: *„Sastavni dio ove TD je Nacrt ugovora , u koji su unijeti svi elementi iz TD. Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti Nacrt ugovora u koji su unijeli podatke iz svoje ponude, te parafirati sve listove nacrta".*

1. U skladu sa zahtjevima iz TD , bilo je izričito navedeno da se nacrt ugovora mora upotpunosti popuniti. Ponuđač nije popunio matični broj u nacrtu ugovora što se krši sa TD.

2. Ponuđač je takođe prilikom popunjavanja Nacrta ugovora tačka III - Cijena u polje namjenjeno za PDV od 17% napisao 0,00, zatim je u polje za ukupnu cijenu sa PDV-om napisao cijenu od 30.000,00 KM koja je bez PDV-a. Iz navedenog zaključujemo da ponuđač nije dobro popunio Nacrt ugovora što se izravno kosi sa TD. Ova greška se ne može smatrati računskom greškom.

Drugi žalbeni navod

U skladu sa prilogom iz Tenderske dokumentacije - Tehničke karakteristike koji glasi *„Ponuđeni aparat mora zadovoljiti gore navedene karakteristike, te ugovorni organ zadržava pravo da pri*

instalaciji svih 4 kopir aparata provjeri da li svaki od njih zadovoljava gore tražene karakteristike. Uz ponudu dostaviti karakteristike ponuđenih fotokopir aparata (za 4 kopir aparata).”

1. S obzirom da Ugovorni organ nije naglasio koliko želi crno-bijelih i koliko color kopir aparata, Žalilac je postavio pitanje na Portalu javnih nabavki BiH. Ugovorni organ je nakon 6 dana 27.04.2026. godine postavio odgovor koji glasi: *„Poštovani, tražimo 2 crno-bijela kopir aparata i 2 color kopir aparata.”* Žalilac je vodeći se ovim odgovorom ponudio kako je UO tražio 2 crno-bijela i 2 color kopir aparata.

Međutim, ponuđač „COPY PASTE“ s.p. P.Ristić Doboj u Izjavi o ispunjenosti uslova o obavezama dobavljača i karakteristikama ponuđenog uređaja nudi 4 (četiri) fotokopir aparata od kojih su 3 (tri) crno-bijela kopir aparata i 1 (jedan) color kopir aparat. Ovo se izravno krši sa potrebama UO.

Treći žalbeni navod

U skladu sa prilogom TD - Tehničke karakteristike koji glasi:

„„MINIMALNE KARAKTERISTIKE UREĐAJA

- *SPECIFIKACIJA KOPIRA*

Tačka 5. - Vrijeme zagrijavanja max 22 sekunde

- *SPECIFIKACIJA ŠTAMPE*

Tačka 1. - Rezolucija štampe : 1800x600 dpi, 1200x1200 dpi

Tačka 3. - Operativni sistem, Windows 7, Windows 10, Windows Server 2008 (32/64), Windows Server 2008 R2, Windows Server 2012, Windows Server 2012 R2

- *SPECIFIKACIJA SISTEMA*

Tačka 5. - Veličina papira A6-SRA3 , baaner papir max : 1200x297 mm

Tačka 6. - Težina papira : 52-300 gms

Tačka 7. - Automatski duplex : A5-SRA3 ; 52-256 gsm

Tačka 8. - Kopiranje/štampa mjesečno : 215.000 maksimalno

Tačka 9. - Životni vijek tonera : 40.800 minimalno

Ponuđeni aparat mora zadovoljiti gore navedene karakteristike, te ugovorni organ zadržava pravo da pri instalaciji svih 4 kopir aparata provjeri da li svaki od njih zadovoljava gore tražene karakteristike. Uz ponudu dostaviti karakteristike ponuđenih fotokopir aparata (za 4 kopir aparata).”

Međutim, ponuđač je u Izjavi o ispunjenosti uslova i karakteristikama ponuđenog uređaja naveo da nudi 1 (jedan) uređaj Konica Minolta bizhub 283, koji prema dostupnim tehničkim specifikacijama ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, i to:

- Vrijeme zagrijavanja iznosi približno 25 sekundi, što je suprotno zahtjevu maksimalno 22 sekunde;
- Uređaj ne podržava rezoluciju štampe 1200x1200 dpi;
- Uređaj ne podržava operativni sistem Windows 10;

- Podržana veličina papira je A6-A3 (90-297 x 139,7-431,8 mm), bez podrške za format SRA3 i veličinu papira od 1200x297 mm;
- Automatski duplex podržava format A5-A3, a ne A5-SRA3 kako je zahtijevano TD;
- Težina papira za ispis 60-210 g/m2, umjesto traženih 52-300 gms
- Maksimalni mjesečni obim kopiranja/štampe iznosi 120.000 stranica, umjesto traženih 215.000 stranica;
- Životni vijek tonera iznosi 17.500 stranica, što je značajno manje od minimalno zahtijevanih 40.800 stranica.

Imajući u vidu navedeno, jasno proizlazi da ponuđeni uređaj ne ispunjava minimalne tehničke uslove propisane tenderskom dokumentacijom, zbog čega predmetna ponuda nije mogla biti ocijenjena kao tehnički prihvatljiva.

Četvrti žalbeni navod

U skladu sa prilogom TD - Tehničke karakteristike koji glasi:

„MINIMALNE KARAKTERISTIKE UREĐAJA

- *SPECIFIKACIJA ŠTAMPE*

Tačka 3. - Operativni sistem, Windows 7, Windows 10, Windows Server 2008 (32/64), Windows Server 2008 R2, Windows Server 2012, Windows Server 2012 R2

- *SPECIFIKACIJA SISTEMA*

Tačka 8. - Kopiranje/štampa mjesečno : 215.000 maksimalno Tačka 9. - Životni vijek tonera : 40.800 minimalno

Ponuđeni aparat mora zadovoljiti gore navedene karakteristike, te ugovorni organ zadržava pravo da pri instalaciji svih 4 kopir aparata provjeri da li svaki od njih zadovoljava gore tražene karakteristike. Uz ponudu dostaviti karakteristike ponuđenih fotokopir aparata (za 4 kopir aparata).”

Međutim, ponuđač je u Izjavi o ispunjenosti uslova i karakteristikama ponuđenog uređaja naveo da nudi 2 (dva) uređaja Konica Minolta bizhub 364e crno-bijela štampa, koji prema dostupnim tehničkim specifikacijama ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, i to:

- Uređaj ne podržava operativni sistem Windows 10;
- Maksimalni mjesečni obim kopiranja/štampe iznosi 150.000 stranica, umjesto traženih 215.000 stranica;
- Životni vijek tonera iznosi 24.000 stranica, stoje značajno manje od minimalno zahtijevanih 40.800 stranica.

Imajući u vidu navedeno, jasno proizlazi da ponuđeni uređaj ne ispunjava minimalne tehničke uslove propisane tenderskom dokumentacijom, zbog čega predmetna ponuda nije mogla biti ocijenjena kao tehnički prihvatljiva.

Peti žalbeni navod

U skladu sa prilogom TD - Tehničke karakteristike koji glasi:

„MINIMALNE KARAKTERISTIKE UREĐAJA

- *SPECIFIKACIJA ŠTAMPE*

Tačka 3. - Operativni sistem, Windows 7, Windows 10, Windows Server 2008 (32/64), Windows Server 2008 R2, Windows Server 2012, Windows Server 2012 R2

- *SPECIFIKACIJA SISTEMA*

Tačka 8. - Kopiranje/štampa mjesečno : 215.000 maksimalno Tačka 9. - Životni vijek tonera : 40.800 minimalno

Ponuđeni aparat mora zadovoljiti gore navedene karakteristike, te ugovorni organ zadržava pravo da pri instalaciji svih 4 kopir aparata provjeri da li svaki od njih zadovoljava gore tražene karakteristike. Uz ponudu dostaviti karakteristike ponuđenih fotokopir aparata (za 4 kopir aparata".

Međutim, ponuđač je u Izjavi o ispunjenosti uslova i karakteristikama ponuđenog uređaja naveo da nudi 1 (jedan) uređaj Konica Minolta bizhub C364e u boji, koji prema dostupnim tehničkim specifikacijama ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, i to:

- Uređaj ne podržava operativni sistem Windows 10;
- Maksimalni mjesečni obim kopiranja/štampe iznosi 80.000 stranica, umjesto traženih 215.000 stranica;
- Životni vijek tonera u crnoj boji iznosi 27.000 stranica, a životni vijek tonera u boji iznosi 25.000 stoje značajno manje od minimalno zahtijevanih 40.800 stranica.

Imajući u vidu navedeno, jasno proizlazi da ponuđeni uređaji Koniča Minolta 283, 364e i C364e ne ispunjavaju minimalne tehničke uslove propisane tenderskom dokumentacijom, zbog čega predmetna ponuda nije mogla biti ocijenjena kao tehnički prihvatljiva.

Šesti žalbeni navod

U skladu sa članom 71. ZJN - Obavještavanje kandidata i ponuđača o rezultatima koji glasi *„Ugovorni organ dužan je da istovremeno, a najkasnije u roku od sedam dana od dana donošenja odluke, pismeno obavijesti kandidate/ponuđače koji su blagovremeno podnijeli zahtjeve ili ponude o odlukama koje su donesene u pogledu prekvalifikacije, ocjene ponuda ili poništenja postupka."*

U konkretnom slučaju, Ugovorni organ je odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, zajedno sa zapisnikom, dostavio isključivo putem elektronske pošte, čime nije ispunio zakonom propisanu obavezu urednog pismenog obavještavanja. Takvo postupanje predstavlja povredu Zakona o javnim nabavkama kao lex specialis propisa koji uređuje postupke javnih nabavki, te je na taj način žalilac doveden u neravnopravan položaj i uskraćen za zakonito ostvarivanje svojih prava u postupku.

Imajući u vidu prednje, Žalilac izjavljuje predmetnu žalbu, te predlaže Ugovornom organu da, na osnovu člana 100. ZJN, žalbu usvoji, poništi ožalbenu odluku i ponudu ponuđača „COPY PASTE" s.p. P.Ristić Doboj odbaci kao neprihvatljivu, sve iz razloga navedenih u ovoj žalbi, te ponudu ponuđača "KMC" d.o.o. Banja Luka ocjeni kao prihvatljivu i nastavi postupak javne nabavke u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, podzakonskim aktima i predmetnom TD. U žalbi se navodi da se u prilogu iste dostavljaju dokazi za iznesene žalbene navode.

U tom slučaju, Žalilac ističe zahtjev za naknadu troškova advokatskih usluga za sastav žalbe prema advokatskoj tarifi u visini propisanoj članom 119. ZJN stav 7. u iznosu od 1.974,37 KM (300 bodova x 3 KM = 900 KM + 50% uvećanje + 25% paušal + PDV = 1.974,37 KM - Tarifni broj 3. i 12. Tarife o naknadama i naknadi troškova za rad avokata (SI.Glasnik RS broj 111/24). Angažovanje stručne pravne pomoći u ovom slučaju je bilo nužno i opravdano jer Žalioc nema zaposlenika pravne struke. Takođe, Žalilac zahtjeva od KRŽ-a da, naloži Ugovornom organu da Žaliocu nadoknadi troškove sastava žalbe u iznosu od 1.974,37 KM (300 bodova x 3 KM = 900 KM + 50% uvećanje + 25% paušal + PDV = 1.974.37 KM - Tarifni broj 3. i 12. Tarife o naknadama i naknadi troškova za rad avokata (SI.Glasnik RS broj 111/24). Žalilac zahtjeva u slučaju osnovanosti žalbe da se Žaliocu izvrši povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750.00 KM u skladu sa odredbama ZJN.

Aktom broj: 2058/26 od 3.6.2026.godine, Ugovorni organ je dostavio Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijali Banja Luka, izjašnjenje o navodima iz žalbe suprotno čl. 100. i 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", br: 39/14, 59/22 i 50/22) (u daljem tekstu: ZJN), gdje se navodi sljedeće:

Dana 02.06.2026.godine „Gradska toplana" a.d. Doboj zaprimila je predmet broj: JN2-02- 07-1-891-3/26 od 29.05.2026.godine u kojem se traži Izjašnjenje po žalbi na Odluku ugovornog organa o broj: 1474/26 od 18.05.2026.

Dana 18.05.2026. godine „Gradska toplana" a.d. Doboj zaprimila je žalbu ponuđača „KMC" d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Boško Diljević, advokatu iz Banja Luke na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovornog organa o broj: 1474/26 od 04.05.2026. godine u konkurentskom zahtjevu javne nabavke usluga broj: 604-7-2-62-3-7/26, „Iznajmljivanje kopir aparata".

Ugovorni organ „Gradska toplana" a.d. Doboj je razmotrio žalbu, te utvrdio da žalba nije izjavljena u zakonskom roku od 5 (pet) dana od prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Na osnovu naprijed navedenog Ugovorni organ „Gradska toplana" a.d. Doboj je u skladu sa članom 101. stav 5. Zakona o javnim nabavkama je dana 19.05.2026. godine donijela Zaključak o odbacivanju žalbe broj: 1752/26.

Dana 25.05.2026. godine „Gradska toplana“ a.d. Doboj zaprimila je žalbu ponuđača „KMC“ d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Boško Diljević, advokatu iz Banja Luke na Zaključak ugovornog organa o broj: 1752/26 od 19.05.2026. godine u konkurentskom zahtjevu javne nabavke usluga broj: 604-7-2-62-3-7/26, „Iznajmljivanje kopir aparata“. Žalba na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovornog organa broj: 1474/26 od 04.05.2026.godine je neblagovremena i odbačena je Zaključkom br.1752/26 od 19.05.2026.godine.

Ugovorni organ ostaje pri stavu kojim je donio Zaključkom na žalbu ponuđača „KMC“ d.o.o. Banja Luka na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 1474/26 od 04.05.2026.godne. Ugovorni organ je dana 18.05.2026.godine putem pošte zaprimio Žalbu ponuđača „KMC“ d.o.o. Banja Luka uloženu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 1474/26. Prije nego što se upustio u mjerodavno odlučivanje, Ugovorni organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene da bi se uopšte pristupilo njenom rješavanju, a odnose na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 100. stav (2) Zakona odnosno na blagovremenost, dopuštenost, urednost i daje izjavljena od ovlaštenog lica i od lica koje ima aktivnu legitimaciju. Ispitujući pravne pretpostavke za postupanje po žalbi Ugovorni organ je utvrdio da istom, u skladu sa članom 101. stav (5) pod (c) Zakona, nisu udovoljenje procesne pretpostavke za ulaganje žalbe (rok za podnošenje žalbe u konkurentskom zahtjevu izjavljuje se u roku od pet (5) dana od prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača), odnosno za postupanje po istoj, zbog čega nije moguće postupanje po predmetnoj žalbi. Ugovorni organ je cijeneći pozitivne pravne propise u BiH, saznanja stečena kroz prisustvo na održanim seminarima od strane Agencije za javne nabavke BiH prilikom zaprimljene žalbe postupao isključivo poštujući propise koji su u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i na osnovu istog donio Zaključak kojim je Žalba odbačena kao neblagovremena.

Podsjećamo da su rokovi za žalbu određeni Zakonom, a nikako ne mogu biti paušalno odredivi voljom Ugovornog organa. U konkurentskom postupku, zakon precizno određuje da je rok za žalbu 5 dana od dana prijema odluke o rezultatima postupka, i smatramo daje taj rok obavezujući bez obzira na eventualne greške u pouci o pravnom lijeku, te u tom kontekstu nakon isteka zakonskog roka za žalbu žalilac koji propusti da izjavi žalbu prema odredbama stava od (1) do (5) člana 101. ZJN gubi pravo da traži ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka. Obzirom na naprijed navedeno molimo Kancelariju za razmatranje žalbi BiH da, čim prije, svojim Rješenjem odbaci žalbu kao neblagovremenu, ponuđača „KMC“ d.o.o. Banja Luka u skladu sa članom 111. stav (1) tačka c) ZJN BiH.

Prije meritornog odlučivanja u ovoj glavnoj stvari pristupljeno je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani Žalitelja, a kako bi se moglo pristupiti njenom rješavanju. Kako je prethodno utvrđena dopuštenost i blagovremenost izjavljene žalbe, kao i činjenica da je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe koja ima aktivnu legitimaciju u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, te postojanje pretpostavki propisanih

odredbom člana 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku, nastavljen je postupak pravne zaštite. Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u odredbi članu 103. Zakona o javnim nabavkama, uvidom u spis predmeta i dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovaj organ je ispitao pravilnost i zakonitost sadržaja osporene odluke pa je odlučeno kao u dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Ovaj organ upućuje kako je odredbom člaan 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", br: 39/14, 59/22 i 50/24) (u daljem tekstu: ZJN) propisano kako je u postupku pravne zaštite Ugovorni organ dužan da dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te sproveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi. Stim u vezi, odredbom člana 57. ZJN propisano je da u postupku javne nabavke ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Kao prvo, vezano za prethodno procesno pravno pitanje u konkretnom slučaju, ovaj organ konstatira kako na osnovu stanja spisa predmeta jasno proizilazi da je u pravnoj pouci koja je navedena u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 1474/26 od 4.5.2026.godine, navedeno da se protiv te odluke može izjaviti žalba najkasnije u roku od 10 (deset) dana od dana prijema iste. Dalje, ovaj organ konstatira kako je također nesporna činjenica da se u predmetnom slučaju radi o konkurentskom zahtjevu za dostavljanje ponuda što podrazumijeva da je u skladu sa članom 101. stav (5) ZJN propisan rok izjavljivanje žalbe u trajanju od pet dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Međutim, u konkretnom slučaju prema ocjeni ovog organa nema nikakvih pravnih prepreka da se u skladu s odredbom člana 117. ZJN primjeni odredba člana 201. stav (4) Zakona o upravnom postupku, kojom je propisano da kad je u rješenju dato pogrešno uputstvo, kao što je u konkretnom slučaju to nespotrno i učinjeno, stranka može postupiti po važećim propisima ili po uputstvu. Stranka koja postupi po pogrešnom uputstvu, ne može zbog toga imati štetnih posljedica, kako to osnovano ukazuje žalba. Ovakve jasne i nesporne činjenice Ugovorni organ je grubo zanemario unatoč činjenici što je žalba jasno i nedvosmisleno ukazala na iste kao i pogrešnu primjenu ZJN stim u vezi.

Dalje, Ugovorni organ nastavlja pogrešno primjenjivati odredbe ZJN i Zakona o upravnom postupku, te umjesto da ispravi nezakonito postupanje, na prednje opisan način, Ugovorni organ donosi osporeni Zaključak broj: 1752/26 dana 19.5.2026.godine na osnovu kojeg žalbu Žalitelja odbacuje kao neblagovremenu, bez uputstva o pravnom lijeku, što je također gruba povreda člana 100. stav (2) i člana 101. ZJN, o čemu se ovaj organ očitovao u istom predmetu u rješenju broj: JN2-02-07-1-869-6/26 od 3.7.2026.godine, između ostalog.

Kao drugo, iz sadržaja dostavljenog izjašnjenja na žalbu od strane Ugovornog organa evidentno je da u sadržajnom smislu isto ne sadrži niti jednu činjenicu i okolnost koja bi upućivala na zaključak na osnovu čega je Ugovorni organ donio osporenu odluku koja je predmet ovog žalbenog postupka. Dakle, unatoč izjavljenoj žalbi i konkretnim priogovorima, Ugovorni organ i dalje čini povrede pravila postupka i suprotno ZJN izvodi proizvoljan i pogrešan zaključak kada žalbu Žalitelja odbacuje kao neblagovremenu i bez osvrta na konkretne žalbene navode na osnovu kojih se osporava neprihvatljivost ponude Žalitelja, odnosno razloge na osnovu kojih se osporava ponuda izabranog ponuđača. U odnosu na takvo stanje spisa predmeta, gdje su odlučne činjenice u bitnome ostale nerazjašnjenje, da zbog takvih okolnosti u ovom postupku pravne zaštite ovaj organ također nije moguće utvrditi na osnovu čega je Ugovorni organ izveo pravni i činjenični zaključak u odnosu na osporenu odluku, ovom organu ne preostaje ništa drugo osim da žalbu iz tih razloga cijeni kao **osnovanu.** Zbog prednje utvrđenih razloga, izjašnjenje Ugovornog organa nije prihvatljivo za ovaj organ budući da je isto suprotno ZJN.

Shodno prednje utvrđenom činjeničnom stanju, Žalitelj je na osnovu člana 102. stav (3) ZJN učinio vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, a odnose na povreda postupka i pogrešnu primjene ZJN, na prednje opisan način. Suprotno žalbenim prigovorima, Ugovorni organ nije dokazao na osnovu kojih sve činjenica i okolnosti je donio osporenu odluku što je suprotno članu 102. stav (2) ZJN. U ponovljenom postupku, Ugovorni organ će u skladu sa propisanim uslovima i zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, te pravilnom primjenom ZJN u relevantnom dijelu, donijeti novu odluku i postupak javni nabavake dovesti do kraja, uvažavajući stav ovog organa izražen u ovom postupku pravne zaštite.

Na osnovu stanja spisa, provedenih dokaza i utvrđenih činjenica u postupku, a na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka d) ZJN i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, riješeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Budući da je žalba usvojena, punomoćnik Žalitelja osnovano potražuje nadokandu troškova pravnog zatupanja, međutim ista je pogrešno obračunata. Naime, punomoćniku Žalitelja pripada naknada troškova pravnog zastupanja u ovom postupku, koja se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od 987,18 KM, kako slijedi: 150 bodova x 3 KM +25% paušal +50% (pravno sredstvo) plus 17% PDV-a. Shodno članu 119. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, te u vezi člana 105. Zakona o upravnom postupku, obzirom da je žalba usvojena odlučeno je da je naknada troškova za pravno zastupanje opravdana u smislu tarifnog broja 3. i 12. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik RS“ broj 111/24), ali je pogrešno obračunata, radi čega se potraživani iznos preko 987,18 KM odbija kao neosnovan.

Žalitelju će se izvršiti povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u visini od 750,00 KM, posebnim aktom u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. istog Zakona ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDNIK VIJEĆA

Dragan Bilić

Dostavljeno:

1. KECKOM d.o.o. Banja Luka putem punomoćnika, adv. Boško Diljević iz Banja Luke, Vase Pelagića 7
2. Gradska toplana a.d. Doboj, Srpskih sokolova 1
3. COPY PASTE s.p. P. Ristić Doboj, putem ugovornog organa
4. U spis predmeta.

